REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj: Pp-11074/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Ombreti Bareza uz sudjelovanje Emilje Plazibat, kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ante Pavića, zbog prekršaja iz čl. 216. st. 3. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11,80/13, 92/14, 64/15, 108/17,70/19,42/20,85/22, 114/22, 145/24), optužnim prijedlogom broj: klasa: 211-07/26-5/19097, ur. broj: 511-12-37-26-1 od 24. srpnja 2026. Postaja granične policije Trilj nakon pokrenutog prekršajnog postupka, temeljem čl. 228., čl. 229. st. 1. t. 1. i čl. 230. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13 , 157/13, 110/15,118/18, 114/22), izdaje

P R E K R Š A J N I N A L O G

Okrivljenik: ANE PAVIĆ Ive i Zore, iz Sinja, Put Pavića 107, rođen 15. 11. 1983. u Sinju, OIB: 44368519610, drž. RH, nekažnjavan,

k r i v j e

I.što je 24. srpnja 2026. u 20.44 sati na cesti Gornji Muć-Sinj-Obrovac Sinjski, dionica Sinj-Obrovac Sinjski, upravljao osobnim vozilom marke Renault Megan, reg. oznake ŠI 130-GA u prometu na cesti pod utjecajem alkohola u koncentraciji 1,04 g/kg, što je umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13,92/14, 64/15, 108/17,70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjiv po čl. 199. st. 7. istog Zakona,

II.što je iste prigode kao pod t. I. izreke upravljao označenim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom,

čime je počinio prekršaj iz čl. 216. st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11, 80/13,92/14, 64/15, 108/17,70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjiv po čl. 216. st. 3. istog Zakona,

pa se temeljem istih odredbi, a primjenom čl. 33. st. 1., čl. 37. st. 3. t. 1. i čl. 39. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13 ,157/13, 110/15,118/18, 114/22), okrivljeniku,

utvrđuje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 400,00 (četiristo) eura, za djelo iz t. I. izreke,

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 800,00 (osamsto) eura, za djelo iz t. II. izreke.

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.200,00 (jednu tisuću dvjesto) eura.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti prekršajnog naloga, a u protivnom ista će se izvršiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Temeljem čl. 139. st. 3. i čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 15,00 (petnaest) eura, na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka, a sve u roku 30 dana od dana primitka ove odluke pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1. Postaja granične policije Trilj podnijela je 30. srpnja 2026. optužni prijedlog, protiv okrivljenika Ante Pavića zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci prekršajnog naloga.

2. Ispitujući optužni prijedlog sud je utvrdio da je isti utemeljen na obavljenom nadzoru ovlaštene osobe tužitelja, a ovaj Sud je utvrdio da su se u radnji okrivljenika ostvarila sva obilježja prekršaja za koje ga se tereti, odnosno da je počinio prekršaje opisane u izreci naloga, pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

3. U dokaznom postupku pročitan je izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

4. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir postojeće okolnosti, težinu prekršaja, način počinjenja, nastale posljedice, opasnost djela, imovno stanje, dok je olakotno sud našao da je okrivljenik nekažnjavan te je izrečena novčana kazna u navedenim iznosima primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona odnosno iste su ublažene, premda je zaprijećena novčana kazna za djelo iz t. I. izreke u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura, dok je zaprijećena kazna za djelo iz t. II. izreke od 1.320,00 eura do 2.650,00 eura ili kazna zatvora do 60 dana, smatrajući da će se upravo na ovaj način postići svrha kažnjavanja, a temeljem čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona određen je rok plaćanja novčane kazne te ukoliko dvije trećine izrečene novčane kazne okrivljenik uplati u predviđenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

5. Pri odlučivanju o zaštitnoj mjeri u obzir je uzeto da okrivljenik već u osnovi ne smije upravljati motornim vozilima pa da stoga je bespredmetno izricanje zaštitne mjere osobi koja i inače ne bi smjela upravljati vozilima pa se stoga mjera nije niti izrekla.

6. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi čl.138. st. 2 t. 3., a u vezi čl.139. st.3.PZ-a, a sve obzirom na trajanje i složenost postupka, te imovne prilike okrivljenika.

U Sinju 16. rujna 2026.

Zapisničarka: S u t k i n j a :

Emilja Plazibat v.r. Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik ima pravo prigovora nadležnom Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u roku od osam dana od dana primitka naloga.

Postupajući po prigovoru, Sud nije vezan zabranom iz čl. 202. st. 4. Prekršajnog zakona pa okrivljenik može biti i strože kažnjen, s obzirom na to da je za predmetni prekršaj propisana novčana kazna, za prvi prekršaj 1.990,00 eura, a novčana kazna do 2.650,00 eura ili kazna zatvora do 60 dana, za drugi prekršaj.

U slučaju podnošenja prigovora protiv prekršajnog naloga ne može se ostvariti pogodnost u slučaju iznimke iz članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, odnosno gubi se pravo na plaćanje 2/3 izrečene novčane kazne.

DN-a:
-okrivljeniku
-tužitelju
-ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Emilja Plazibat